

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY REPORT ON PATENTABILITY

(Chapter I of the Patent Cooperation Treaty)

(PCT Rule 44bis)

Applicant's or agent's file reference P3S2004435	FOR FURTHER ACTION	See item 4 below
International application No. PCT/JP2005/000128	International filing date (<i>day/month/year</i>) 07 January 2005 (07.01.2005)	Priority date (<i>day/month/year</i>) 09 January 2004 (09.01.2004)
International Patent Classification (8th edition unless older edition indicated) See relevant information in Form PCT/ISA/237		
Applicant LECIP CORPORATION		

1. This international preliminary report on patentability (Chapter I) is issued by the International Bureau on behalf of the International Searching Authority under Rule 44 bis.1(a).

2. This REPORT consists of a total of 5 sheets, including this cover sheet.

In the attached sheets, any reference to the written opinion of the International Searching Authority should be read as a reference to the international preliminary report on patentability (Chapter I) instead.

3. This report contains indications relating to the following items:

- | | | |
|-------------------------------------|--------------|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> | Box No. I | Basis of the report |
| <input type="checkbox"/> | Box No. II | Priority |
| <input type="checkbox"/> | Box No. III | Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability |
| <input type="checkbox"/> | Box No. IV | Lack of unity of invention |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Box No. V | Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement |
| <input type="checkbox"/> | Box No. VI | Certain documents cited |
| <input type="checkbox"/> | Box No. VII | Certain defects in the international application |
| <input type="checkbox"/> | Box No. VIII | Certain observations on the international application |

4. The International Bureau will communicate this report to designated Offices in accordance with Rules 44bis.3(c) and 93bis.1 but not, except where the applicant makes an express request under Article 23(2), before the expiration of 30 months from the priority date (Rule 44bis .2).

The International Bureau of WIPO 34, chemin des Colombettes 1211 Geneva 20, Switzerland	Date of issuance of this report 22 August 2006 (22.08.2006)
Facsimile No. +41 22 338 82 70	Authorized officer <div style="text-align: center; font-weight: bold; margin-top: 10px;">Yoshiko Kuwahara</div> e-mail: pt07@wipo.int

PATENT COOPERATION TREATY

TRANSLATION

From the
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

PCT

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

(PCT Rule 43bis.1)

To:

Date of mailing
(day/month/year)

Applicant's or agent's file reference

P3S2004435

FOR FURTHER ACTION

See paragraph 2 below

International application No.

PCT/JP2005/000128

International filing date (day/month/year)

07.01.2005

Priority date (day/month/year)

09.01.2004

International Patent Classification (IPC) or both national classification and IPC

Applicant

LECI CORPORATION

1. This opinion contains indications relating to the following items:

- ☒ Box No. I Basis of the opinion
- ☐ Box No. II Priority
- ☐ Box No. III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- ☐ Box No. IV Lack of unity of invention
- ☒ Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- ☐ Box No. VI Certain documents cited
- ☐ Box No. VII Certain defects in the international application
- ☐ Box No. VIII Certain observations on the international application

2. **FURTHER ACTION**

If a demand for international preliminary examination is made, this opinion will be considered to be a written opinion of the International Preliminary Examining Authority ("IPEA") except that this does not apply where the applicant chooses an Authority other than this one to be the IPEA and the chosen IPEA has notified the International Bureau under Rule 66.1bis(b) that written opinions of this International Searching Authority will not be so considered.

If this opinion is, as provided above, considered to be a written opinion of the IPEA, the applicant is invited to submit to the IPEA a written reply together, where appropriate, with amendments, before the expiration of 3 months from the date of mailing of Form PCT/ISA/220 or before the expiration of 22 months from the priority date, whichever expires later.

For further options, see Form PCT/ISA/220.

3. For further details, see notes to Form PCT/ISA/220.

Name and mailing address of the ISA/JP

Authorized officer

Facsimile No.

Telephone No.

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

International application No.

PCT/JP2005/000128

Box No. I

Basis of this opinion

1. With regard to the language, this opinion has been established on the basis of the international application in the language in which it was filed, unless otherwise indicated under this item.

☐

This opinion has been established on the basis of a translation from the original language into the following language

_____, which is the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 12.3 and 23.1(b)).

2. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application and necessary to the claimed invention, this opinion has been established on the basis of:

a. type of material

☐

a sequence listing

☐

table(s) related to the sequence listing

b. format of material

☐

in written format

☐

in computer readable form

c. time of filing/furnishing

☐

contained in the international application as filed.

☐

filed together with the international application in computer readable form.

☐

furnished subsequently to this Authority for the purposes of search.

3. ☐ In addition, in the case that more than one version or copy of a sequence listing and/or table(s) relating thereto has been filed or furnished, the required statements that the information in the subsequent or additional copies is identical to that in the application as filed or does not go beyond the application as filed, as appropriate, were furnished.

4. Additional comments:

**WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY**

International application No.

PCT/JP2005/000128

Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims	3, 5-10	YES
	Claims	1, 2, 4, 11, 12	NO
Inventive step (IS)	Claims		YES
	Claims	1-12	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-12	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations:

Document 1: JP 8-31585 A (Ushio Electric Inc), 02 February 1996, full text, all drawings
 Document 2: JP 2002-151288 A (Toshiba Lighting & Technology Corporation), 24 May 2002, full text, all drawings
 Document 3: JP 2002-231478 A (Harison Toshiba Lighting Corporation), 16 August 2002, full text, all drawings

(Claims 1, 2, 4, 11, and 12)

The inventions of claims 1, 2, 4, 11, and 12 do not appear to possess novelty over document 1 cited in the ISR.

Document 1 describes, particularly noting the description in Fig. 1, providing inductance elements between a step-up transformer and a dielectric barrier discharge lamp, and also describes, particularly noting the description in Fig. 2, providing inductance elements in series with a primary coil of a step-up transformer.

(Claim 3)

The invention of claim 3 does not appear to involve an inventive step over document 1 and document 2 cited in the ISR.

Document 2 describes, particularly noting the description in paragraph 0019, using a leakage transformer as a reactor member.

Accordingly, the invention of claim 3 could easily be conceived of by a person skilled in the art by applying the invention described in document 2 as the reactor member of the invention described in document 1.

(Claims 5 and 8)

The inventions of claims 5 and 8 do not appear to involve an inventive step over document 1 cited in the ISR.

The inductance value of the reactor member is matter that a person skilled in the art could appropriately design as needed in order to realize the desired light emission.

(Claims 6, 7, and 10)

The inventions of claims 6, 7, and 10 do not appear to involve an inventive step over document 1 and document 3 cited in the ISR.

Paragraph 0041 of document 3 describes lowering a drive frequency below a resonance frequency.

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

International application No.

PCT/JP2005/000128

Supplemental Box

In case the space in any of the preceding boxes is not sufficient.

Continuation of: Box V

Accordingly, the inventions of claims 6, 7, and 10 could easily be conceived of by applying the invention described in document 3 to the invention described in document 1.

(Claim 9)

The invention of claim 9 does not appear to involve an inventive step over document 1 cited in the ISR.

Paragraph 0008 of document 1 describes a resonance frequency matching a drive frequency, and this examination does not find anything particular about making the drive frequency near the resonance frequency.

特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）

REC'D 21 APR 2005

WIPO

PCT

出願人代理人

恩田 博宣

様

あて名

〒 500-8731

岐阜県岐阜市大宮町2丁目12番地の1

PCT

国際調査機関の見解書
(法施行規則第40条の2)
[PCT規則43の2.1]

発送日
(日.月.年)

19.04.2005

出願人又は代理人
の書類記号

P352004435

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号

PCT/J P 2005/000128

国際出願日

(日.月.年) 07.01.2005

優先日

(日.月.年) 09.01.2004

国際特許分類 (IPC) Int. Cl⁷ H05B41/24, H01J65/00

出願人 (氏名又は名称)

レシップ株式会社

1. この見解書は次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 見解の基礎
- ☐ 第II欄 優先権
- ☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
- ☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如
- ☒ 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- ☐ 第VI欄 ある種の引用文献
- ☐ 第VII欄 国際出願の不備
- ☐ 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

01.04.2005

名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/J P)

郵便番号100-8915

東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

柿崎 拓

3 X 9 2 3 5

電話番号 03-3581-1101 内線 3372

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2004年1月)

第 I 欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

- ☐ この見解書は、_____ 語による翻訳文を基礎として作成した。
それは国際調査のために提出された PCT 規則 12.3 及び 23.1(b) にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

- a. タイプ ☐ 配列表
☐ 配列表に関連するテーブル
- b. フォーマット ☐ 書面
☐ コンピュータ読み取り可能な形式
- c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれる
☐ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された
☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	3, 5-10	有 無
	請求の範囲	1, 2, 4, 11, 12	
進歩性 (IS)	請求の範囲		有 無
	請求の範囲	1-12	
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-12	有 無
	請求の範囲		

2. 文献及び説明

文献1: JP 8-31585 A (ウシオ電機株式会社) 1996. 02. 02, 全文、全図

文献2: JP 2002-151288 A (東芝ライテック株式会社) 2002. 05. 24, 全文、全図

文献3: JP 2002-231478 A (ハリソン東芝ライテック株式会社) 2002. 08. 16, 全文、全図

(請求の範囲1, 2, 4, 11, 12)

請求の範囲1, 2, 4, 11, 12に係る発明は、国際調査報告で引用された文献1により新規性を有しない。

文献1には、とくに図1の記載を参酌すると、昇圧トランスと誘電体バリア放電ランプとの間にインダクタンス素子を備えた点が記載され、図2の記載を参酌すると昇圧トランスの1次コイルと直列にインダクタンス素子を備えた点が記載されている。

(請求の範囲3)

請求の範囲3に係る発明は、国際調査報告で引用された文献1、文献2により進歩性を有しない。

文献2には、【0019】を参酌すると、リアクトル部材として、漏洩トランスを用いる点が記載されている。

したがって、請求の範囲3に係る発明は、文献1に記載された発明のリアクトル部材として、文献2に記載された発明を適用することにより、容易に想到し得たものである。

(請求の範囲5, 8)

請求の範囲5, 8に係る発明は、国際調査報告で引用された文献1により進歩性を有しない。

リアクトル部材のインダクタンス値は、所望の発光を実現するべく、当業者が必

補充欄

いずれかの欄の大きさが足りない場合

第 V 欄の続き

要に応じ、最適な値に設計するものである。

(請求の範囲 6, 7, 10)

請求の範囲 6, 7, 10に係る発明は、国際調査報告で引用された文献 1, 文献 3により進歩性を有しない。

文献 3の【0041】には、共振周波数よりも駆動周波数を低くする点が記載されている。

したがって、請求の範囲 6, 7, 10に係る発明は、文献 1に記載された発明に、文献 3に記載された発明を適用することにより、容易に想到し得たものである。

(請求の範囲 9)

請求の範囲 9に係る発明は、国際調査報告で引用された文献 1により進歩性を有しない。

文献 1の【0008】には、共振周波数と、駆動周波数とを一致させる点が記載されており、駆動周波数を共振周波数の近傍とすることにも格別のことは認められない。